Version 2014-1 du 31.01.2014 / **Instrument des experts**

**Filière de formation ES: Phase 3**

|  |  |
| --- | --- |
| **Filière de formation ES/ Orientation/ Spécialisation** |  |
| Date de l’approbation du plan d’études cadre |  |
| Date de la demande (prise de position du canton) |  |
| Numéro de la procédure de reconnaissance |  |
| **Institution de Formation** |  |
| Adresse |  |
| Site(s) |  |
| Canton principal |  |
| Personne de contact |  |
| Tél. / Fax |  |
| Email |  |
| Internet |  |
| **Expert principal** |  |
| **Expert** |  |
| Date de la séance de lancement |  |
| Filière de référence/ Reconnaissance a posteriori oui ou non et laquelle ? |  |
| Autres filières de formation ES de l’école supérieure |  |
| Reconnaissance selon l’ancien droit? Reconnaissance cantonale? |  |
| **Date du rapport de la phase 1** |  |
| **Date du rapport de la phase 2** |  |
| **Date du rapport de la phase 3** |  |
| **Liste de distribution électronique** | Experts, Direction de l’école, Personne de référence CFES, Représentant SEFRI |

**Résultats récapitulatifs de l’évaluation de la phase 3**

* Remarques préliminaires?

* Impression générale:
* Points en suspens: critères de la phase 1 et phase 2 qui ont été examinés dans la phase 3 :

Donner les indicateurs, l’appréciation, la justification et la recommandation et mettre les pages où se trouvent ces critères en annexe du présent rapport.

* Recommandations:

Les critères et les questions directrices suivants requièrent des modifications importantes :

* Poursuite de la procédure, dates:

**Résultats de l’évaluation : critères fondamentaux**

[2. Ecoles supérieures 4](#_Toc367453619)

[2.4. Assurance-qualité (Expert principal) 4](#_Toc367453630)

[4. Harmonisation de la didactique et du contenu 6](#_Toc367453631)

[4.4. Procédure de qualification (Expert principal et expert) 6](#_Toc367453642)

**Remarque :**

Pour faciliter la lecture du document, le masculin est utilisé pour désigner les deux sexes.

## Ecoles supérieures

### Assurance-qualité (Expert principal)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.4.1**  **= Critère fondamental** | **Le développement et l’assurance de la qualité sont-ils liés à un système d’assurance-qualité standardisé?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.4.1.2 | Un concept d’évaluation de la filière de référence de l’offre de formation à reconnaître est disponible. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.1.4 | Il existe un concept mettant en lumière de manière systématique la manière dont sont organisés le développement et l’amélioration permanents de la filière de formation à reconnaître. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

**(Expert principal et expert)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.4.2**  **= Critère fondamental** | **Comment la mise en œuvre du processus d’amélioration permanente de la qualité s’est-elle déroulée et avec quels résultats?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.4.2.1 | Des mesures concrètes ont été élaborées sur la base des feedback des experts et des résultats de l’évaluation. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.2.2 | Les mesures ont été mises en œuvre de manière cohérente. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.2.3 | Des améliorations ont été obtenues à partir de ces mesures concrètes. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.2.4 | Les justificatifs sont suffisants pour tous les critères et indicateurs. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

## Harmonisation de la didactique et du contenu

### **Procédure de qualification (Expert principal et expert)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.4.1**  **= Critère fondamental** | **La procédure de qualification est-elle adaptée aux objectifs de la formation et au niveau d’exigences?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.4.1.1 | Le choix des méthodes d’examen permet de vérifier les compétences et les objectifs de la formation. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.2 | La procédure de qualification comprend des tests sur les processus, à savoir des examens ne portant pas seulement sur une matière enseignée, une compétence et un savoir, mais aussi sur la manière de travailler et d’agir, la coopération, le comportement par rapport à la recherche, la capacité de structuration (par ex. portfolio d’apprentissage). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.3 | Toutes les tâches ou tâches partielles sont classées (taxonomie). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.4 | La combinaison appropriée de faits actuels et d’éléments issus de la pratique est assurée. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.5 | Les questions, les réponses-types et les critères équivalant à des prestations suffisantes pour les examens oraux sont disponibles par écrit. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicateur 4.4.1.6 | Une grille d’évaluation différenciée est disponible. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.7 | Les travaux de diplôme font le lien entre la théorie et la pratique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.8 | Le soutien accordé par le professeur lors de la rédaction du travail de diplôme est réglementé sur la base d’un cadre défini. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.9 | Les étudiants reçoivent l’évaluation de leurs travaux de diplômes sous la forme d’un feedback écrit. Les critères d’évaluation sont clairs, définis et communiqués avant le début du travail de diplôme. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.10 | La procédure de qualification finale est organisée selon des critères de qualité définis (par ex. présentations, examen oral, etc.) |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.11 | Les Ortra participent aux procédures de qualification finales par le biais de leurs experts |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |