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**Filière de formation ES: Phase 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Filière de formation ES/ Orientation / Spécialisation** |  |
| Date de l’approbation du plan d’études cadre |  |
| Date de la demande (prise de position du canton) |  |
| Numéro de la procédure de reconnaissance |  |
| **Institution de Formation** |  |
| Adresse |  |
| Site(s) |  |
| Canton principal |  |
| Personne de contact |  |
| Tél. / Fax |  |
| Email |  |
| Internet |  |
| **Expert principal** |  |
| **Expert** |  |
| Date de la séance de lancement |  |
| Filière de référence/ Reconnaissance a posteriori oui ou non et laquelle ? |  |
| Autres filières de formation ES de l’école supérieure |  |
| Reconnaissance selon l’ancien droit? Reconnaissance cantonale? |  |
| **Date du rapport de la phase 1** |  |
| **Date du rapport de la phase 2** |  |
| **Liste de distribution électronique** | Experts, Direction de l’école, Personne de référence CFES, Représentant SEFRI |

**Résultats récapitulatifs de l’évaluation de la phase 2**

* Remarques préliminaires?
* Impression générale:
* Points en suspens: critères de la phase 1 qui ont été examinés dans la phase 2 :

Donner les indicateurs, l’appréciation, la justification et la recommandation et mettre les pages où se trouvent ces critères en annexe du présent rapport.

* Recommandations:

Les critères et les questions directrices suivants requièrent des modifications importantes :

* Points en suspens: critères de la phase 2, qui vont être examinés dans la phase 3:

Donner les indicateurs.

* Poursuite de la procédure, dates:

**Résultats de l’évaluation : critères fondamentaux**

[**2.** **Ecoles supérieures** 4](#_Toc372031087)

[**2.4**  **Assurance-qualité (Expert principal et expert)** 4](#_Toc372031088)

[**2.5**  **Gestion du savoir (Expert principal et expert)** 5](#_Toc372031089)

[**4.** **Harmonisation de la didactique et du contenu** 5](#_Toc372031090)

[**4.2 Modalités d’enseignement et d’apprentissage (Expert principal et expert) 5**](#_Toc372031091)

[**4.3**  **Matériel d’enseignement et d’apprentissage (Expert)** 7](#_Toc372031092)

**Remarque :**

Pour faciliter la lecture du document, le masculin est utilisé pour désigner les deux sexes.

1. Ecoles supérieures

2.4 Assurance-qualité (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.4.1**  **= Critère fondamental** | **Le développement et l’assurance de la qualité sont-ils liés à un système d’assurance-qualité standardisé?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.4.1.3 | Les divers instruments destinés à évaluer la mise en œuvre du concept d’évaluation sont disponibles et permettent une étude détaillée conformément au concept d’évaluation. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.1.5 | Les différents instruments d’évaluation sont utilisés. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.1.6 | Le concept de développement et d’amélioration permanents est mis en œuvre dans le cadre de l’offre de formation à reconnaître. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

**2.5** Gestion du savoir (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.5.1**  **=Critère fondamental** | **Le développement et l’assurance de la gestion du savoir permettent-ils d’assurer, dans le cadre de l’offre de formation, que les contenus transmis correspondent à l’état actuel de la théorie et aux exigences du marché du travail?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.5.1.1 | Les sources de données utilisées (experts internes et externes, congrès, littérature spécialisée, internet, etc.) et le cycle de vérification de l’actualité du savoir correspondent aux exigences attendues d’une formation ES orientée vers le marché et fondée sur le plan théorique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

1. Harmonisation de la didactique et du contenu

4.2 Modalités d’enseignement et d’apprentissage (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.2.3**  **= Critère fondamental** | **Les méthodes prévues suffisent-elles à assurer un enseignement didactique et méthodologique de qualité?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.2.3.1 | Les méthodes sont sélectionnées et appliquées en fonction des objectifs de la formation. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.2.3.2 | Plusieurs méthodes didactiques sont utilisées. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicateur 4.2.3.3 | Le lien avec la pratique est assuré. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.2.4**  **= Critère fondamental** | **Les contenus transmis répondent-ils aux exigences de la pratique en ce qui concerne leur actualité et leur importance? (ce point est évalué par les experts)** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.2.4.1 | Les contenus transmis sont actualisés et issus de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.2.4.2 | Les exemples utilisés sont issus de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.2.4.3 | La complexité et la difficulté des contenus transmis correspondent aux exigences de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

**4.3** Matériel d’enseignement et d’apprentissage (Expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.3.1**  **= Critère fondamental** | **Le matériel d’enseignement et d’apprentissage correspond-il aux objectifs de la formation?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.3.1.1 | Le matériel et les moyens d’enseignement spécifiques à la branche et structurés de manière thématique permettent d’atteindre les objectifs de la formation |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.3.1.2 | Le matériel et les moyens d’enseignement utilisés sont axés sur la pratique professionnelle. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

**(Expert principal et expert)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.3.2**  **= Critère fondamental** | **L’élaboration du matériel d’enseignement et d’apprentissage répond-elle à des critères méthodologiques et didactiques?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatif | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.3.2.1 | Le matériel d’enseignement et d’apprentissage est compréhensible (par ex. langue, structure, orientation vers l’application). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.3.2.2 | Le matériel d’enseignement et d’apprentissage est adapté aux conditions d’apprentissage des participants (par ex. prérequis, niveau d’exigences, difficultés des tâches à effectuer, langage, rythme d’apprentissage, exemples concrets). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |