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**EPD ES supplémentaires - Phase 2 et 3:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Filière d’études postdiplômes ES** |  |
| Date de la demande (prise de position du canton) |  |
| Numéro de la procédure de reconnaissance |  |
| **Institution de Formation** |  |
| Adresse |  |
| Site(s) |  |
| Canton principal |  |
| Personne de contact |  |
| Tél. / Fax |  |
| Email |  |
| Internet |  |
| **Expert principal** |  |
| **Expert** |  |
| Date de la décision d‘ouverture |  |
| Filière de référence/ Reconnaissance a posteriori oui ou non et laquelle ? |  |
| Filières de formation ES de l’école supérieure |  |
| Autres EPD ES de l’école supérieure |  |
| Reconnaissance selon l’ancien droit? Reconnaissance cantonale? |  |
| **Date du rapport phase 1** |  |
| **Date du rapport phase 2 et 3** |  |
| **Liste de distribution électronique** | Experts, Direction de l’école, Personne de référence CFES, Représentant SEFRI |

**Résultats récapitulatifs de l’évaluation des phases 2 et 3**

* Remarques préliminaires?
* Impression générale:
* Points en suspens: critères de la phase 1 qui ont été examinés dans la phase 2-3:

Donner les indicateurs, l’appréciation, la justification et la recommandation et mettre les pages où se trouvent ces critères en annexe du présent rapport.

* Recommandations:

Les critères et les questions directrices suivants requièrent des modifications importantes

* Poursuite de la procédure, dates:

**Résultats de l’évaluation : critères fondamentaux**
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Signification des couleurs :

Vert : Critères qui n’ont pas besoin d’être examinés.

Rose : Critères qui doivent être examinés.

Jaune : La décision d’examiner les critères en jaune est laissée à l’expert principal. Ce dernier décide de la nécessité d’obtenir de nouvelles informations de la part du prestataire de formation ou non en fonction du type d’études postdiplômes supplémentaires dont il s’agit.

**Remarque :**

Pour faciliter la lecture du document, le masculin est utilisé pour désigner les deux sexes.

# Ecoles supérieures

## 2.4 Assurance-qualité (Expert principal)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.4.1**  **= Critère fondamental** | **Le développement et l’assurance de la qualité sont-ils liés à un système d’assurance-qualité standardisé?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.4.1.2 | Un concept d’évaluation de la filière de référence de l’offre de formation à reconnaître est disponible. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 2.4.1.3 | Les divers instruments destinés à évaluer la mise en œuvre du concept d’évaluation sont disponibles et permettent une étude détaillée conformément au concept d’évaluation. |  |  |  |
| Indicateur 2.4.1.4 | Il existe un concept mettant en lumière de manière systématique la manière dont sont organisés le développement et l’amélioration permanents des EPD à reconnaître. |  |  |  |
| Indicateur 2.4.1.5 | Les différents instruments d’évaluation sont utilisés. |  |  |  |
| Indicateur 2.4.1.6 | Le concept de développement et d’amélioration permanents est mis en œuvre dans le cadre de l’offre de formation à reconnaître. |  |  |  |

**(Expert principal et expert)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.4.2**  **= Critère fondamental** | **Comment la mise en œuvre du processus d’amélioration permanente de la qualité s’est-elle déroulée et avec quels résultats?** | | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.4.2.1 | Des mesures concrètes ont été élaborées sur la base des feedback des experts et des résultats de l’évaluation. | |  |  |  |
| Justification |  | | | | |
| Recommandation |  | | | | |
| Indicateur 2.4.2.2 | Les mesures ont été mises en œuvre de manière cohérente. | |  |  |  |
| Justification |  | | | | |
| Recommandation |  | | | | |
| Indicateur 2.4.2.3 | Des améliorations ont été obtenues à partir de ces mesures concrètes. | |  |  |  |
| Justification |  | | | | |
| Recommandation |  | | | | |
| Indicateur 2.4.2.4 | Les justificatifs sont suffisants pour tous les critères et indicateurs. |  | |  |  |
| Justification |  | | | | |
| Recommandation |  | | | | |

## 2.5 Gestion du savoir (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 2.5.1**  **= Critère fondamental** | **Le développement et l’assurance de la gestion du savoir permettent-ils d’assurer, dans le cadre de l’offre de formation, que les contenus transmis correspondent à l’état actuel de la théorie et aux exigences du marché du travail?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 2.5.1.1 | Les sources de données utilisées (experts internes et externes, congrès, littérature spécialisée, internet, etc.) et le cycle de vérification de l’actualité du savoir correspondent aux exigences attendues d’une formation ES orientée vers le marché et fondée sur le plan théorique. |  |  |  |

# Harmonisation formelle

## 3.4 Diplôme et titre (art. 15 OCM ES) (Expert principal)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 3.4.1**  **= Critère fondamental** | **Le titre prévu du diplôme ou du postdiplôme répond-il aux exigences de l’art. 15 OCM ES et respecte-t-il les conditions contenues dans le PEC (pour autant que l’offre repose sur un PEC)?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 3.4.1.1 | Le titre répond aux exigences de l’art. 15 OCM ES. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 3.4.1.2 | Le diplôme répond aux exigences du SEFRI et de la Conférence ES. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 3.4.1.3 | Le diplôme mentionne la base légale en vigueur et la décision de reconnaissance par le SEFRI (avec date de reconnaissance). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 3.4.1.4t | Le diplôme est complété par un certificat attestant les prestations et mentionne les exigences et les notes obtenues dans les diverses branches d’examen. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

# 4 Harmonisation de la didactique et du contenu

## 4.2 Modalités d’enseignement et d’apprentissage (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.2.3**  **= Critère fondamental** | **Les méthodes prévues suffisent-elles à assurer un enseignement didactique et méthodologique de qualité?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.2.3.1 | Les méthodes sont sélectionnées et appliquées en fonction des objectifs de la formation. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.2.3.2 | Plusieurs méthodes didactiques sont utilisées. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.2.3.3 | Le lien avec la pratique est assuré. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.2.4**  **= Critère fondamental** | **Les contenus transmis répondent-ils aux exigences de la pratique en ce qui concerne leur actualité et leur importance?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.2.4.1 | Les contenus transmis sont actualisés et issus de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  |  |  |  |
| Recommandation |  |  |  |  |
| Indicateur 4.2.4.2 | Les exemples utilisés sont issus de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  |  |  |  |
| Recommandation |  |  |  |  |
| Indicateur 4.2.4.3 | La complexité et la difficulté des contenus transmis correspondent aux exigences de la pratique. |  |  |  |
| Justification |  |  |  |  |
| Recommandation |  |  |  |  |

## 4.3 Matériel d’enseignement et d’apprentissage (Expert)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.3.1**  **= Critère fondamental** | **Le matériel d’enseignement et d’apprentissage correspond-il aux objectifs de la formation?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.3.1.1 | Le matériel et les moyens d’enseignement spécifiques à la branche et structurés de manière thématique permettent d’atteindre les objectifs de la formation |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.3.1.2 | Le matériel et les moyens d’enseignement utilisés sont axés sur la pratique professionnelle. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

**(Expert principal et expert)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.3.2**  **= Critère fondamental** | **L’élaboration du matériel d’enseignement et d’apprentissage répond-elle à des critères méthodologiques et didactiques?** | **Evaluation** | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.3.2.1 | Le matériel d’enseignement et d’apprentissage est compréhensible (par ex. langue, structure, orientation vers l’application). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.3.2.2 | Le matériel d’enseignement et d’apprentissage est adapté aux conditions d’apprentissage des participants (par ex. prérequis, niveau d’exigences, difficultés des tâches à effectuer, langage, rythme d’apprentissage, exemples concrets). |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |

## 4.4 Procédure de qualification (Expert principal et expert)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question directrice 4.4.1**  **= Critère fondamental** | **La procédure de qualification est-elle adaptée aux objectifs de la formation et au niveau d’exigences?** | **Evaluation** | | | | |
| Pas de justificatifs | Justificatifs insuffisants | | | Justificatifs suffisants |
| Indicateur 4.4.1.1 | Le choix des méthodes d’examen permet de vérifier les compétences et les objectifs de la formation. |  |  | | |  |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |
| Indicateur 4.4.1.2 | La procédure de qualification comprend des tests sur les processus, à savoir des examens ne portant pas seulement sur une matière enseignée, une compétence et un savoir, mais aussi sur la manière de travailler et d’agir, la coopération, le comportement par rapport à la recherche, la capacité de structuration (par ex. portfolio d’apprentissage). |  | |  |  | |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |
| Indicateur 4.4.1.3 | Toutes les tâches ou tâches partielles sont classées (taxonomie). |  | |  |  | |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |
| Indicateur 4.4.1.4 | La combinaison appropriée de faits actuels et d’éléments issus de la pratique est assurée. |  | |  |  | |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |
| Indicateur 4.4.1.5 | Les questions, les réponses-types et les critères équivalant à des prestations suffisantes pour les examens oraux sont disponibles par écrit. |  | |  |  | |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |
| Indicateur 4.4.1.6 | Une grille d’évaluation différenciée est disponible. |  | |  |  | |
| Justification |  | | | | | |
| Recommandation |  | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicateur 4.4.1.7 | Les travaux de diplôme font le lien entre la théorie et la pratique. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.8 | Le soutien accordé par le professeur lors de la rédaction du travail de diplôme est réglementé sur la base d’un cadre défini. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.9 | Les étudiants reçoivent l’évaluation de leurs travaux de diplômes sous la forme d’un feedback écrit. Les critères d’évaluation sont clairs, définis et communiqués avant le début du travail de diplôme. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.10 | La procédure de qualification finale est organisée selon des critères de qualité définis (par ex. présentations, examen oral, etc.) |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |
| Indicateur 4.4.1.11 | Les Ortra participent aux procédures de qualification finales par le biais de leurs experts. |  |  |  |
| Justification |  | | | |
| Recommandation |  | | | |