



Diplomtrainerlehrgang Beurteilungsraster

1.1 Inhaltliche Anforderungen

Die inhaltlichen Anforderungen an das Diplomprojekt und seine Betreuung/Beurteilung sind in den Richtlinien "Diplomprojekt" definiert.

1.2 Formale Anforderungen

Die formalen Anforderungen sind in den Richtlinien "Diplomprojekt" definiert und müssen eingehalten werden.

1.4 Bewertungsraster

Name/Vorname Kandidat/in:

Sportfach-Chef:

Projekt-Coach:

Vertretung Trainerbildung:

Titel:

Persönlicher Eindruck:

| Beurteilung der einzelnen Kriterien | Punkte | Bemerkungen |
|---|--------|-------------|
| 1. Inhaltliche Bewertungskriterien (75 %) | | |
| 1.1 Erfassen und Bearbeiten des Themas/Zielerreichung | | |
| 1.2 Richtigkeit und Umfang der Problemerkennung | | |
| 1.3 Inhaltliche Richtigkeit und Auswertung des Themas | | |
| 1.4 Lösungen und Ergebnisse | | |
| 1.5 Kritik der Ergebnisse | | |
| 2. Allgemeine Bewertungskriterien (25 %) | | |
| 2.1 Klarheit der Formulierung | | |
| 2.2 Ausdruck | | |
| 2.3 Grammatikalische Bewältigung | | |
| 2.4 Darstellung | | |
| Gesamtpunkte | | |
| Note | | |

Datum:

Unterschrift:

1.5 Übersicht über die Bewertung und Gewichtung der einzelnen Punkte

| | | | | |
|---|------|--|--------------------------------------|------|
| Inhalt und Qualität des Diplomprojektes | 75 % | Erfassen des Themas Richtigkeit und Umfang Inhaltliche Richtigkeit Lösungen und Ergebnisse Kritik der Ergebnisse | 12 % 19 % 19 % 12 % 12 % | 75 % |
| Allgemeine/formale Kriterien | 25 % | Klarheit der Formulierung Ausdruck Grammatikalische Bewältigung Darstellung | 12.5 % 3 % 6.5 % 3 % | 25 % |

Die auf der folgenden Seite aufgeführten Kriterien sind entsprechend den untenstehenden vier Bewertungskategorien zu beurteilen und zu bewerten.

| Kategorie I | Kategorie II | Kategorie III | Kategorie IV |
|--------------|-----------------------|--------------------------|------------------------------|
| Sehr gut | Gut | Genügend | Ungenügend, schlecht |
| Vollständig | nahezu vollständig | Grössere Lücken | Zu viele Lücken, unbrauchbar |
| Keine Mängel | wenig Mängel | Befriedigend | Unbefriedigend |
| Sehr kreativ | viele eigene Gedanken | Genügend eigene Gedanken | wenig eigene Gedanken |

* es können auch Zwischennoten (1/2 Noten) gegeben werden

Notenschlüssel

| Punkte | Noten | |
|-----------|-------|---------------|
| 192 - 182 | 6 | ausgezeichnet |
| 181 - 163 | 5 - 6 | sehr gut |
| 162 - 144 | 5 | gut |
| 143 - 124 | 4 - 5 | ziemlich gut |
| 123 - 106 | 4 | genügend |
| 105 - 86 | 3 - 4 | ungenügend |
| 85 - 67 | 3 | ungenügend |
| 66 - 48 | 2 - 3 | sehr schwach |
| 47 - 29 | 2 | sehr schwach |
| 28 - 10 | 1 - 2 | unbrauchbar |
| 9 - 0 | 1 | unbrauchbar |

Ohne stichhaltige Gründe - z.B. wenn ein Kriterium nicht beurteilt werden kann, weil es überflüssig ist - darf vom obigen Notenschlüssel nicht abgewichen werden.

1.6 Beurteilungskriterien

| 1. Inhalt und Qualität des Diplomprojektes (75 %) | Kategorie | | | | Total Punkte | Kommentar zu einzelnen Kriterien |
|--|-----------|----|----|-----|--------------|----------------------------------|
| | 1.1.1. | I | II | III | | |
| 1.1 Erfassen und Bearbeiten des Themas/ Zielerreichung <ul style="list-style-type: none"> Wurden die Zielsetzungen des Diplomprojektes erreicht? Gibt es begründete Abweichungen? | 24 | 12 | 8 | 0 | | |
| 1.2 Richtigkeit und Umfang der Problem- erfassung <ul style="list-style-type: none"> Ist die Frage-, Problem- oder Aufgabenstellung vollständig erfasst worden. Spricht die dargestellt Ist-Situation alle relevanten Punkte an? | 36 | 24 | 12 | 0 | | |
| 1.3 Inhaltliche Richtigkeit und Auswertung des Themas/Folgerungen <ul style="list-style-type: none"> Hat sich der Kandidat sachlich und inhaltlich ausreichend mit der Fragestellung auseinandergesetzt? Ist der Lösungsweg ersichtlich? | 36 | 24 | 12 | 0 | | |
| 1.4 Lösungen und Ergebnisse <ul style="list-style-type: none"> Wurde das Ergebnis gedanklich logisch, systematisch und differenziert genug entwickelt? | 12 | 8 | 4 | 0 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Wurde das Diplomprojekt wirksam bearbeitet und sinnvolle Lösungen aufgezeigt und diskutiert? | 12 | 8 | 4 | 0 | | |
| 1.5 Kritik der Ergebnisse <ul style="list-style-type: none"> Wurden die Ergebnisse und die Massnahmenvorschläge kritisch überprüft und diskutiert? | 24 | 16 | 8 | 0 | | |

| 2. Allg. Bewertungskriterien (25 %) | Kategorie | | | | Total Punkte | Kommentar zu einzelnen Kriterien |
|--|-----------|----|----|-----|--------------|----------------------------------|
| | 1.2. | I | II | III | | |
| 2.1 Klarheit/Straffheit der Formulierung <ul style="list-style-type: none"> Ist die Arbeit lesbar und verständlich formuliert? | 24 | 16 | 8 | 0 | | |
| 2.2 Niveau des Ausdrucks <ul style="list-style-type: none"> Wurde eine klare und verständliche Sprache, aber auch abwechslungsreiche Formulierungen verwendet? | 3 | 2 | 1 | 0 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Wurde die entsprechende Fachterminologie adäquat verwendet? | 3 | 2 | 1 | 0 | | |
| 2.3 Grammatikalische Bewältigung <ul style="list-style-type: none"> Wurden die Regeln der Rechtschreibung und Zeichensetzung "respektiert"? | 6 | 4 | 2 | 0 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Wurde korrekt zitiert? | 6 | 4 | 2 | 0 | | |
| 2.4 Einhaltung der Formvorschriften <ul style="list-style-type: none"> Wurden die Formvorschriften in den Richtlinien „Diplomprojekt“ eingehalten? | 6 | 4 | 2 | 0 | | |

Quellennachweis: EHSM Magglingen, Abteilung Ausbildung